



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Elkin de Jesús Echeverri Rúa
DEMANDADOS	Colpensiones y Expreso Campo Valdés S.A.
RADICADO	05-001-31-05-017-2019-00760
TEMA	Pensión de vejez y cálculo actuarial
DECISIÓN	Confirma sentencia

El quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 040** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **ELKIN DE JESÚS ECHEVERRI RÚA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** y la sociedad **EXPRESO CAMPO VALDÉS S.A.**, con radicado **05-001-31-05-017-2019-00760**.

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos del poder conferido por el doctor **SANTIAGO MUÑOZ MEDINA**, en calidad de Representante Legal Suplente de la sociedad **MUÑOZ MEDINA ABOGADOS S.A.S.**, quien a su vez actúa como apoderado general de **COLPENSIONES**, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería suficiente para actuar a la Dra. **YESENIA CANO URREGO**, identificada con cedula de ciudadanía 1.036.645.747 y portadora de la tarjeta profesional N° 271.800 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de **COLPENSIONES**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende que se declare que existió una relación laboral con la sociedad Expreso Campo Valdés S.A., entre el 1° de enero de 1996 hasta el 20 de diciembre de 1997, y por tal razón, se le deben cancelar los aportes a seguridad social en pensiones de manera retroactiva, y por parte de COLPENSIONES, reconocer la pensión de vejez por ser beneficiario del régimen de transición.

Como consecuencia de lo anterior, se ordene a la sociedad Expreso Campo Valdés S.A. a pagar los aportes a pensiones, debiendo ser recibidas por COLPENSIONES, de manera retroactiva desde el mes de febrero de 2010, habiendo dejado de cotizar definitivamente desde enero de 2010, junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre, intereses moratorios por el retardo injustificado en el reconocimiento de la pensión de vejez, y las costas procesales.

- **HECHOS:**

Las anteriores pretensiones las fundamenta indicando que nació el 7 de abril de 1948. Que laboró para diferentes entidades privadas entre las que se encuentra Expreso Campo Valdés S.A. Que prestó el servicio militar obligatorio desde el 11 de junio de 1966 hasta el 28 de febrero de 1968. Que el ISS le negó la pensión de vejez, toda vez que no acreditaba los requisitos necesarios para acceder a la prestación económica. Que, ante la imposibilidad de seguir cotizando, se le reconoció la indemnización sustitutiva teniendo en cuenta 662 semanas. Que se interpuso el recurso de reposición, el cual fue resulto por la accionada, manifestando que reunía 829.86 semanas, y, por ende, se le reconoció un pago adicional. Que la empresa Expreso Campo Valdés S.A., no realizó los aportes a pensiones por los períodos del 1° de enero de 1996 hasta el 20 de diciembre de 1997. Que, a través de su ex empleador, se le solicitó a Colpensiones, realizar el cálculo actuarial para poder cumplir con la obligación. Que fue negado dicho cálculo, por haber solicitado la indemnización sustitutiva. Que existen inconsistencias en su historia laboral. Y que en total reúne 1.055 semanas hasta el 30 de enero de 2010.

- **CONTESTACIONES:**

✓ COLPENSIONES:

Esta entidad dio contestación a la demanda manifestando que es cierta la fecha de nacimiento y que laboró para diferentes entidades privadas. Que es cierto que se le negó la pensión de vejez y se le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, y que interpuso los recursos de ley. Que no le consta si el empleador Expreso Campo Valdés S.A., no le cotizó al sistema de pensiones, por lo que deberá probarse. Que no le consta lo correspondiente al cálculo actuarial. Y que no le consta las supuestas inconsistencias presentadas en la historia laboral, como tampoco que reúne 1.055 semanas. Se opuso a todas las pretensiones. Y planteó varias excepciones de fondo.

✓ EXPRESO CAMPO VALDÉS S.A.:

Si bien se dio por contestada la demanda, se le aplicaron las consecuencias procesales del artículo 31 del Código Procesal Laboral, parágrafo 3°, teniendo como un indicio grave la inobservancia de los requisitos solicitados, no obstante, la apoderada de la entidad manifestó en su contestación que son ciertos los hechos, y que son ciertas las semanas dejadas de cotizar por esta entidad, pero no le consta la situación pensional del demandante. Se opuso a las pretensiones de la demanda, no obstante, señaló que el recaudo de la seguridad social en pensiones se hacía sin ningún control, y coadyuva con el demandante, en el sentido de que se le reconozca la pensión de vejez y su retroactivo pensional, pero cancelando el cálculo actuarial hasta el 8 de agosto de 2016, fecha en que lo solicitó COLPENSIONES por primera vez, sin condena alguna por retroactivo pensional e intereses moratorios.

• **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 24 de marzo de 2022, el Juzgado Decimoséptimo Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** que entre el demandante y la sociedad **EXPRESO CAMPO VALDÉS S.A.**, existió un contrato de trabajo desde el 1° de enero de 1996 y el 20 de diciembre de 1997.

Como argumento de su decisión expuso que existió una falta de afiliación parte de EXPRESO CAMPO VALDÉS S.A., y, por ende, ante el pago del cálculo actuarial realizado por esta sociedad, se deben tener en cuenta dichas semanas, teniendo responsabilidad COLPENSIONES, en el sentido de que ante la voluntad de pago de la sociedad accionada de los períodos faltantes, debió realizar dicho cálculo, pues con esto tendría derecho a la pensión de vejez, y de acuerdo a ello, lo cancelado por indemnización sustitutiva, debió ser compensado.

CONDENÓ a COLPENSIONES, a reconocer y pagar la pensión de vejez al demandante, a partir del 8 de agosto de 2016 hasta el 28 de febrero de 2022, por valor de **\$63'820.531**. Y a partir del 1° de marzo de 2022, continuar pagando una mesada de salario mínimo legal mensual vigente, con base en 14 mesadas.

AUTORIZÓ a COLPENSIONES a realizar los descuentos en salud.

CONDENÓ a COLPENSIONES, a pagar la indexación a partir del 8 de agosto de 2016, absolviendo de los intereses moratorios.

DECLARÓ probada la excepción de compensación propuesta por la demandada, en consecuencia, se **ORDENÓ** COMPENSAR del retroactivo de la pensión de vejez, en el evento de haber cancelado, el valor reconocido a través de las resoluciones N° 2454 de 2011 y 18827 de 2011, por valor de \$8'678.278, por concepto de indemnización sustitutiva debidamente indexada.

Y, **CONDENÓ** en costas a **COLPENSIONES** y en favor del demandante.

• **APELACIÓN:**

✓ DEMANDANTE:

Interpuso el recurso de apelación, argumentando que no está de acuerdo con la absolución de los intereses moratorios, toda vez que quedó probada la falta de diligencia de COLPENSIONES, ya que esta entidad no quiso acceder a los ruegos de la sociedad Expreso Campo Valdés S.A. y del mismo demandante,

al momento de insistir que existía una relación laboral, y simplemente se negó a recibir los aportes, y es desde ahí que existió la mala fe y mal proceder de COLPENSIONES, debiéndose condenar a los intereses moratorios, y si bien existió una responsabilidad por parte del afiliado, se debe observar el principio de la buena fe, y además tampoco se debe obligar a COLPENSIONES a estar vigilando si le realizan o no las cotizaciones.

Igualmente, la presente decisión será revisada **EN GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** en lo que respecta a las condenas impuestas a COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

- ✓ COLPENSIONES:

La apoderada judicial de la entidad, en sus alegatos expuso que al haber nacido el actor el 7 de abril de 1948, lo hace beneficiario del régimen de transición, sin embargo, cuenta con menos de 500 semanas en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad de 60 años. Y que igualmente no acredita las 750 semanas exigidas por el acto legislativo 001 de 2005.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver las inconformidades presentadas en el recurso de apelación, se hará un recuento de las pruebas aportadas por las partes, las cuales se pasan a discriminar:

- Resolución 012653 de 2010, por medio de la cual, el otrora ISS hoy COLPENSIONES, no concede la pensión de vejez al demandante, por no contar con las semanas exigidas.¹
- Resolución 002454 del 8 de febrero de 2011, a través de la cual, el ISS hoy COLPENSIONES, reconoce la indemnización sustitutiva de la

¹ Folios 20 a 23

pensión de vejez al demandante en cuantía de **\$6'412.638**, la cual se liquidó sobre **662** semanas.²

- Resolución 018827 del 16 de julio de 2011, por medio de la cual el ISS hoy COLPENSIONES, repone la resolución 002454 de 2011, estableciendo que el número de semanas cotizadas al ISS es de **829,86**, y, por lo tanto, se le reconoció al actor una suma adicional de **\$2'265.640**.³
- Certificado de información laboral para bono pensional, expedido por el Ministerio de Defensa Nacional.⁴
- Certificaciones de trabajo expedidas por la sociedad Expreso Campo Valdés S.A., la cual indica que el demandante laboró desde el 1° de enero de 1996 al 20 de diciembre de 1997, en el cargo de conductor.⁵
- Historias laborales anexadas por el demandante con fecha de actualización del 28 de noviembre de 2014 y 7 de junio de 2019.⁶ E historia laboral anexada por la parte accionada con fecha de actualización del 20 de noviembre de 2019.⁷
- Historia laboral actualizada al 23 de marzo de 2022.⁸
- Comprobante de pago del cálculo actuarial por parte de Expreso Campo Valdés S.A. del período comprendido entre el 15 de enero de 1996 al 20 de diciembre de 1997, por valor de \$22'724.042.⁹

De acuerdo a lo anterior, los **problemas jurídicos** a resolver son los siguientes: **i)** la condena impuesta a COLPENSIONES por el reconocimiento de la pensión de vejez junto con el retroactivo pensional; **ii)** la procedencia o no de los intereses moratorios y la condena por indexación; **v)** y, las costas procesales impuestas a COLPENSIONES.

2 Folios 24 y 25

3 Folios 26 y 27

4 Folios 30 a 35

5 Folios 37 y 38

6 Folios 52 a 59

7 Folios 98 a 104

8 PDF 27

9 PDF 24

i. Pensión de vejez.

Ahora bien, toda vez que no existe discusión alguna del pago realizado el 29 de noviembre 2021, por Expreso Campo Valdés S.A. por concepto de cálculo actuarial de los tiempos privados comprendidos del 1° de enero de 1996 y 20 de diciembre de 1997, por valor \$22'724.042, como tampoco de los tiempos laborados del 11 de junio de 1966 al 28 de febrero de 1968, para el Ejército Nacional, en donde el actor prestó el servicio militar obligatorio en el cargo de soldado; esta Sala procederá a revisar el reconocimiento pensional efectuado por la juez de conocimiento.

Sin lugar a dudas, el demandante es beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, atendiendo a que, para el 1° de abril de 1994 contaba con más de 40 años de edad, toda vez que nació el 7 de abril de 1948, en consecuencia las reglas pensionales para el acceso a la pensión, serán las establecidas en el régimen anterior, es decir, el decreto 758 de 1990, en el cual el derecho a la pensión de vejez se causa una vez el afiliado, en este caso hombre, cumpla 60 o más años de edad y cuente con un mínimo de 500 semanas cotizadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, o que acredite un número de 1.000 semanas de cotización en cualquier tiempo.

De las pruebas documentales que obran en el expediente como son todas las historias laborales, y analizadas en su conjunto, esta Sala encuentra que el demandante logró cotizar en toda su vida laboral 1.016,57 semanas, colmando con ello el requisito de las 1.000 semanas en cualquier tiempo, por lo que, a todas luces, cumple los requisitos exigidos por el decreto 758 de 1990, sin serle exigible el estudio del acto legislativo 01 de 2005, toda vez que reunió los requisitos con anterioridad al 31 de julio de 2010.

Así pues, la pensión de vejez para esta Sala debió ser reconocida desde la fecha de disfrute de la prestación económica, es decir, desde el 30 de enero de 2010, fecha de la última cotización al sistema pensional bajo la figura del retiro tácito, pues la causación se dio desde el 4 de septiembre de 2009, fecha en la que el demandante reunió las 1.000 semanas y contaba con la edad de 60 años, no obstante, tal y como lo dijo la juez, y al ser revisada la presente

sentencia en grado jurisdiccional de consulta en favor de COLPENSIONES, la prestación económica será reconocida a partir del **8 de agosto de 2016** (folio 43 expediente digitalizado), ya que desde dicha fecha fue que la administradora de pensiones negó la solicitud de generación de cálculo actuarial por parte de la sociedad demandada Expreso Campo Valdés S.A., debiendo ser tenidas en cuenta las semanas para el nuevo estudio de la pensión de vejez o si fuere el caso la reliquidación de la indemnización sustitutiva reconocida.

De igual forma, no pasa por alto la Sala que el cálculo actuarial se vino a expedir y pagar en el año 2021, no obstante, de tomarse esta fecha para el reconocimiento pensional, se estaría dispensando el retardo de COLPENSIONES, frente a la generación de cálculos actuariales que solicitan los empleados omisivos en la afiliación que desean ponerse al día en sus obligaciones.

Por tal razón, es que esta Sala **CONFIRMARÁ** la decisión de la juez en tal sentido, junto con lo manifestado con respecto a la prescripción, pues si bien se interpuso la demanda el 12 de noviembre de 2019, al ser una persona declarada interdicto por dilapidación, se le aplica la suspensión establecida en el artículo 2530 del Código Civil, el cual se aplica por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pues el actor se encuentra bajo curaduría; y en el mismo sentido, se deberá **CONFIRMAR** la liquidación del retroactivo pensional efectuada por el juzgado, claro está, después de efectuada la corrección aritmética de la suma arrojada, tal y como lo dijo la juez, y asimismo, la respectiva compensación de las sumas ya canceladas por indemnización sustitutiva y los descuentos en salud.

ii. Intereses moratorios.

En lo que tiene que ver con la inconformidad presentada por la parte actora en lo que respecta a los ***intereses moratorios***, es claro que éstos fueron creados por la ley 100 de 1993 para resarcir el retardo por la obligación que tiene la entidad de seguridad de reconocer las mesadas pensionales oportunamente, con independencia de la buena o mala fe en el comportamiento en que haya incurrido el deudor; así lo ha venido sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia

SL5079-2018, no obstante, también ha establecido en qué casos no proceden los mismos, como se pasará a ver:

“1. Cuando la negativa al reconocimiento pensional cuente con plena justificación y/o un respaldo normativo que en principio regulara la situación.

La Sala ha establecido que en aquellos eventos en que la negativa de las entidades para reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentre plena justificación, bien sea porque tenga el respaldo normativo que en un comienzo regulara la situación o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley sin los alcances o efectos que en un momento dado pueda darle los jueces, no hay lugar a condenar a los citados intereses moratorios. Entre otras, en la sentencia CSJ SL704-2013 al respecto se adoctrinó:

La Sala como consecuencia de su nueva integración ha considerado pertinente moderar esta posición jurisprudencial, para aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación bien porque tengan respaldo normativo, ora porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces en la función que les es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social, y que a las entidades que la gestionan no les compete y les es imposible predecir.

Entiende la Corte que la jurisprudencia en materia de definición de derechos pensionales ha cumplido una función trascendental al interpretar la normativa a la luz de los principios y objetivos que informan la seguridad social, y que en muchos casos no corresponde con el texto literal del precepto que las administradoras en su momento, al definir las prestaciones reclamadas, debieron aplicar por ser las que en principio regulaban la controversia; en esas condiciones, no resulta razonable imponer el pago de intereses moratorios porque su conducta siempre estuvo guiada por el respeto de una normativa que de manera plausible estimaban regía el derecho en controversia.

2. Cuando se otorga una pensión en virtud de un cambio de criterio jurisprudencial.

En aquellas situaciones en que se otorgue una prestación pensional en aplicación de un cambio de criterio jurisprudencial, los intereses moratorios no tienen cabida, ya que la entidad obligada a conceder la pensión, no podía prever el nuevo entendimiento o interpretación dado a la norma que regula el derecho pensional solicitado.

Así se dejó establecido, entre otras, desde la sentencia CSJ SL 787-2013, rad.43602, reiterada en la sentencia CSJ SL2941-2016, donde se manifestó:

«Ahora, si bien esta Sala ha indicado que excepcionalmente la entidad se encuentra exonerada del pago de los citados intereses, ello solo es posible en casos precisos y excepcionales, bien sea cuando la administradora de pensiones negó el derecho con apego minucioso a la ley vigente aplicable al caso concreto o cuando el reconocimiento de la prestación obedeció a un cambio de criterio jurisprudencial que dicha

entidad no podía prever (ver sentencias CSJ SL 787-2013, rad.43602; SL10504-2014, rad.46826; SL13076-2014, rad.55252; SL10637-2015, rad. 43396 y SL15975-2015), presupuestos que no son predicables en el presente asunto dados las circunstancias fácticas y fundamentos jurídicos que rodearon el asunto, y las razones esbozadas por el ISS para negar la concesión del derecho en la Resolución n° 060563 de 2009. (Subraya la Sala)."

Así las cosas, en el presente caso, COLPENSIONES, actuó acorde a la ley, toda vez que en el caso de autos la figura que se presentó fue la falta de afiliación por parte de Expreso Campo Valdés S.A. al presentante la novedad de retiro del sistema pensional, y no se da la figura de la mora en las cotizaciones, pues de haberse presentado ésta última, si podría habersele imputado la responsabilidad del pago a COLPENSIONES ante su omisión de cobro; por lo anterior, no es dable el reconocimiento de los intereses solicitados.

Debido a lo anterior, es de recibo la indexación en virtud del envilecimiento de la moneda, pues entre la fecha de exigibilidad de la condena aquí liquidada y el futuro día de pago de la reliquidación, media un lapso considerable, y para tal efecto COLPENSIONES deberá pagar dicha prestación debidamente indexada, como lo dijo la juez, por lo que se **CONFIRMARÁ** la sentencia en tal sentido.

iii. Costas procesales.

En lo que tiene que ver con la condena en costas a COLPENSIONES, debe indicarse que la conducta subjetiva de las partes no es un elemento a tener cuenta para la imposición de costas, dado que éstas están ligadas a una circunstancia objetiva que es la pérdida del proceso, la cual debe ser estudiada de forma particular en el presente proceso, y si bien el origen de la discusión se da en razón de la conducta de Expreso Campo Valdés S.A. contra quien fue dirigida la pretensión de reconocer la relación laboral, y en consecuencia, el cálculo actuarial, siendo COLPENSIONES convocado para reconocer el derecho pensional por reunir el requisitos de semanas, sin lugar a dudas es una parte vencida dentro del proceso, conforme lo establece el artículo 365 del Código General del Proceso, y en ese sentido habrá lugar a la imposición de las costas a cargo de COLPENSIONES, debiéndose **CONFIRMAR** la sentencia en tal aspecto.

Corolario de lo anterior, la sala concluye que la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta merece ser **CONFIRMADA**.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo la juez. En esta instancia son a cargo de la parte actora, por no haber salido avante el recurso de apelación. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$500.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley


RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia, que se revisa por vía de apelación y consulta.

SEGUNDO: Las costas procesales y agencias en derecho como se dijo en la parte motiva de esta sentencia

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Elkin de Jesús Echeverri Rúa
DEMANDADOS	Colpensiones y Expreso Campo Valdés S.A.
RADICADO	05-001-31-05-017-2019-00760
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 16 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 16 de marzo de 2023 a la 5:00 pm



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO